

Категорія справи № 752/10870/16-п: **не визначено.**

Надіслано судом: **не визначено.** Зареєстровано: **24.02.2017.** Оприлюднено: **27.02.2017.**

Дата набрання законної сили: **01.02.2017**



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 33/796/213/2017 Категорія: ст. 124 КУпАП

Головуючий в суді першої інстанції: Бойко О.В.

Головуючий в апеляційній інстанції: Малиновський О.А.

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 лютого 2017 року суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду міста Києва Малиновський О.А., за участю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності -

ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м.Києва, не працюючого, ідентифікаційний номер в матеріалах справи відсутній, адреса проживання: АДРЕСА_1,

ОСОБА_5 та його захисника ОСОБА_6,

розглянувши апеляційну скаргу ОСОБА_4 на постанову Голосіївського районного суду м. Києва від 02 грудня 2016 року щодо ОСОБА_4 за ст. 124 КУпАП,

ВСТАНОВИВ:

Постановою Голосіївського районного суду м. Києва від 02 грудня 2016 року ОСОБА_4 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП. Провадження по справі закрито, у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Як зазначено у постанові, ОСОБА_4 06.10.2015 року о 13 год. 25 хв. в м. Києві, на пр. Голосіївському, 1, перед провул. Ужгородським керував автомобілем "Порш Каен", державний номерний знак НОМЕР_1. Перед зміною напрямку руху не стежив за дорожньою обстановкою, не переконався, що це буде безпечно і не створить перешкод іншим учасникам руху та при перестроюванні не дав дорогу автомобілю, що рухався в попутному напрямку по тій смузі, на яку він здійснював перестроювання, внаслідок чого сталося зіткнення з автомобілем «Хюндай», д.н.з. НОМЕР_4, що призвело до пошкодження обох транспортних засобів, чим порушив п. п. 1.5, 2.3б, 10.1, 10.3 ПДР України, тобто вчинив дії, передбачені ст.124 КУпАП.

Не погоджуючись з вказаним рішенням суду, ОСОБА_4 подав апеляційну скаргу, у якій просить скасувати постанову суду першої інстанції та закрити провадження у справі у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Вважає, що постанова суду першої інстанції винесена без повного та об'єктивного вивчення матеріалів справи, у зв'язку із чим є такою, що суперечить законодавству України та підлягає скасуванню.

В обґрунтування своїх вимог ОСОБА_4 зазначає, що судом всупереч ст. 278 КУпАП не надано оцінку тим обставинам, що протокол про адміністративне правопорушення відносно нього складено 04.07.2016 року за матеріалами ДТП, яке сталося 06.10.2015 близько 13.25 год. на просп. Голосіївському, в м. Києві тобто майже через рік з дня ДТП. Судом першої інстанції також не встановлено, що протокол відносно нього складений з грубими порушеннями ст. 254 та 256 КУпАП, оскільки він складений без його участі, ним не підписаний, права передбачені ст. 268 КУпАП йому не роз'яснені та другий примірник протоколу йому не вручений.

Крім того, висновок суду про те, що під час здійснення маневру ОСОБА_4 нібито порушив п. 1.5, 2.3 б), 10.1, 10.3 ПДР України та ст. 124 КУпАП, є безпідставним, необґрунтованим та суперечить обставинам справи.

ОСОБА_4 вказує, що в його діях відсутні ознаки протиправної поведінки та вини у ДТП. ДТП сталося внаслідок того, що інший учасник ДТП ОСОБА_5 не встиг вчасно зреагувати на зміну дорожньої обстановки та не загальмував, внаслідок чого пошкодив задню частину його автомобіля. При цьому різка зміна дорожньої обстановки була пов'язана із ДТП, що сталося попереду автомобіля апелянта (наявність цього ДТП підтверджується фотографіями, що є в матеріалах справи).

Однак, судом першої інстанції у оскаржуваному рішенні не надано належну правову оцінку тій обставині, що причиною перестроювання транспортного засобу апелянта в русі з однієї смуги на іншу був вантажний автомобіль, що стояв у правій крайній смузі та перешкоджав подальший рух автомобіля апелянта.

Крім цього, у автомобілі ОСОБА_5 знаходився відеореєстратор, відео з якого неодноразово досліджувалось під час судового розгляду.

Із відео чітко видно, що автомобіль «Порше Каєн» під керуванням ОСОБА_4 не здійснював виїзду на смугу зустрічного руху під час випередження автомобіля «Хюндай».

Висновок суду про те, що причиною ДТП є застосування ОСОБА_4 екстреного гальмування зроблений без урахування п. 1.10 ПДР. Зупинка його автомобіля була вимушеною, оскільки здійснити маневр у сусідню смугу ОСОБА_4 був позбавлений можливості, а попереду трапилось ДТП, яке відповідно до п. 1.10 ПДР є перешкодою для руху. У даному випадку він повністю дотримався вимог п. 1.5, 2.3 б), 10.1 та 10.3 ПДР, оскільки вчасно зупинив свій транспортний засіб та уникнув пошкодження автомобіля, що рухався попереду. Однак, інший учасник ДТП ОСОБА_5 не встиг зреагувати на обстановку на дорозі та здійснив зіткнення з автомобілем ОСОБА_4 і пошкодив його задню частину.

Отже, в діях ОСОБА_4 відсутня протиправна поведінка та вина у ДТП, що сталося за участю його автомобіля, а висновок суду щодо порушення ним п. 1.5, 2.3 б), 10.1, 10.3 ПДР під час маневру та ст. 124 КУпАП, є безпідставним, необґрунтованим та таким, що суперечать дійсним обставинам справи.

Посилання суду на постанову Апеляційного суду м. Києва від 22.03.2016 є безпідставним, оскільки в ній розглядалось питання щодо наявності підстав для притягнення до адміністративної відповідальності іншого учасника ДТП - ОСОБА_5, та в ній відповідно, не досліджувались питання наявності в діях ОСОБА_4 складу адміністративного правопорушення.

Заслухавши пояснення ОСОБА_4, який підтримав апеляційну скаргу та просив її задовольнити, ОСОБА_5 та його захисника ОСОБА_6, які заперечували проти задоволення апеляційної скарги, розглянувши матеріали справи, перевірили доводи апеляційної скарги, вважаю, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, а постанову суду першої інстанції - скасуванню, з наступних підстав.

Відповідно до ст. 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом на підставі і в межах складеного протоколу про адміністративне правопорушення.

Згідно ст. 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна

дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Як вбачається з матеріалів справи, пояснень учасників справи та відеозапису реєстратора 06.10.2015 року біля 13 год. 25 хв. в м. Києві, на пр. Голосіївському, 1, в м. Києві ОСОБА_4, керуючи автомобілем Порш Касн, д.н.з.НОМЕР_1, перестроюючись з однієї смуги руху в іншу в напрямку свого руху повністю завершив маневр, при цьому автомобіль під його керуванням зайняв відповідне положення в цій смузі руху.

Виконання вказаного маневру не призвело до ДТП. Автомобіль «Хюндай», д.н.з. НОМЕР_4, під керуванням ОСОБА_5, що рухався в смузі, в яку перестроївся ОСОБА_4, мав необхідну і достатню дистанцію для подальшого безпечного руху, на що вказує запис відеореєстратора, що при зміні дорожньої обстановки водій ОСОБА_5 не приймав міри до зменшення швидкості руху, аж до зупинки транспортного засобу, або об'їзду перешкоди, як це передбачено п. 12.3 ПДР України в разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди.

На виконання вимог п. п. 12.1, 12.3 ПДР України водій ОСОБА_4 виявивши, що в напрямку його руху сталась інша ДТП, зменшив швидкість та зупинив автомобіль під його керуванням, попередивши таким чином зіткнення з автомобілем - учасником іншої ДТП.

За таких обставин, в діях ОСОБА_4 не встановлено порушень вимог ПДР України, зокрема п.п. 1.5, 2.3б, 10.1, 10.3 ПДР України, які знаходяться в безпосередньому причинному зв'язку з ДТП, дії водія ОСОБА_4 не створювали небезпеку для інших учасників руху.

В порушення вимог ст. ст. 245, 252, 280 КУпАП суд першої інстанції не з'ясував повно, всебічно та об'єктивно всі фактичні обставини справи, не дослідив зібрані у справі докази в їх сукупності та не надав їм належну оцінку, що призвело до ухвалення необґрунтованого та незаконного рішення у справі.

В діянні ОСОБА_4 відсутнє порушення ПДР України, а відповідно і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, в зв'язку з чим постанову суду першої інстанції підлягає скасуванню, а провадження у справі щодо ОСОБА_4 за ст. 124 КУпАП - закриттю на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного, керуючись п. 1 ст. 247, ст. 294 КУпАП, суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу ОСОБА_4 задовольнити.

Постанову Голосіївського районного суду м. Києва від 02 грудня 2016 року щодо ОСОБА_4 за ст.124 КУпАП - скасувати.

Провадження по справі закрити на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_4 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя

Апеляційного суду міста Києва О.А. Маліновський