

Категорія справи № 752/10870/16-п: **Справи про адмінправопорушення; Порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.**

Надіслано судом: 02.12.2016. Зареєстровано: 03.12.2016. Оприлюднено: 06.12.2016.



Справа № 752/10870/16-п

Провадження №: 3/752/7201/16

ПОСТАНОВА

Іменем України

02.12.2016 року суддя Голосіївського районного суду м. Києва Бойко О.В., розглянувши матеріали, які надійшли від УПС МВС України в м.Києві, про притягнення до адміністративної відповідальності за ст.124 КУпАП України

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м.Києва, не працюючого, ідентифікаційний номер в матеріалах справи відсутній, адреса проживання: АДРЕСА_1

в с т а н о в и в:

ОСОБА_1 06.10.2015 року о 13 год. 25 хв. в м. Києві, на пр.Голосіївському,1, перед провул.Ужгородським керував автомобілем "Порш Касн", державний номерний знак НОМЕР_1. Перед зміною напрямку руху не стежив за дорожньою обстановкою, не переконався, що це буде безпечно і не створить перешкод іншим учасникам руху та при перестроюванні не дав дорогу автомобілю, що рухався в попутному напрямку по тій смузі, на яку він здійснював перестроювання, внаслідок чого сталося зіткнення з автомобілем НОМЕР_2, що призвело до пошкодження обох транспортних засобів, чим порушив п.п. 1.5, 2.3б, 10.1, 10.3 ПДР України, тобто вчинив дії, передбачені ст.124 КУпАП.

Особа, відносно якої складено протокол, ОСОБА_1 факт порушення правил дорожнього руху, внаслідок чого відбулась дорожньо-транспортна пригода, заперечував. Пояснив, що 06.10.2015 року о 13.25 год. в м.Києві по пр. Голосіївському він керував автомобілем «Порш Касн». Перестроївся з однієї смуги в іншу, переконавшись в безпеці маневру. Водій автомобіля «Хюндай» не встиг загальмувати, оскільки неправильно зреагував на зміну дорожньої обстановки та вдарив його автомобіль ззаду.

Інший учасник ДТП ОСОБА_2 пояснив, що 06.10.2015 року о 13.25 год. в м.Києві по пр. Голосіївському він керував автомобілем «Хюндай». Рухався в своїй смузі. Раптом з правої смуги автомобіль «Порш Касн» перестроївся в його смугу та загальмував перед ним. Все сталося дуже швидко і раптово, тому він нічого не встиг зробити, щоб уникнути зіткнення.

Дослідивши матеріали справи в сукупності, вислухавши пояснення водіїв-учасників ДТП, оглянувши схему ДТП, фотокартки, переглянувши відеозапис з відео реєстратора, прихожу до висновку про наявність вини ОСОБА_1 у скоєнні правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП, оскільки невиконання ним вимог п.1.5, 2.3б, 10.1, 10.3 ПДР призвело до зіткнення.

Згідно п.1.5. ПДД України дії або бездіяльність учасників дорожнього руху та інших осіб не повинні створювати небезпеку чи перешкоду для руху, загрожувати життю або здоров'ю громадян, завдавати матеріальних збитків.

Згідно п.2.36 ПДР України для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі.

Згідно п.10.1 ПДР України перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху.

Згідно п.10.3 ПДР України у разі перестроювання водій повинен дати дорогу транспортним засобам, що рухаються в попутному напрямку по тій смузі, на яку він має намір перестроїтися.

Так, з матеріалів справи, зокрема з відеозапису з відеореєстратору вбачається, що автомобіль «Порш Каєн» під керуванням ОСОБА_1 рухався у першій смузі руху, потім здійснював обгін автомобіля «Хюндай» під керуванням ОСОБА_2, який рухався в другій смузі руху. Відстань від автомобіля, який рухався попереду автомобіля «Хюндай» була достатньою для того, щоб водій ОСОБА_2 встиг загальмувати, в разі екстреного гальмування попереднього автомобіля. Однак, водій автомобіля «Порш» після перестроювання в смугу руху автомобіля «Хюндай» значно скоротив дистанцію та, застосувавши екстрене гальмування, створив своїми діями небезпечну ситуацію, зокрема для водія автомобіля «Хюндай», в результаті чого і сталося зіткнення.

Крім того, суд приймає до уваги постанову Апеляційного суду м.Києва від 22.03.2016 року, якою провадження про притягнення ОСОБА_2 до адміністративної відповідальності за правопорушення, передбачене ст.124 КУпАП закрито на підставі п.1 ст.247 КУпАП за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Відповідно до ст. 38 КУпАП адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні - три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначених у частині третій цієї статті; у разі відмови у порушенні кримінальної справи або закриття кримінальної справи, але за наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через місяць з дня прийняття рішення про відмову у порушенні кримінальної справи або про її закриття.

На підставі ст.38, 124 КУпАП України та керуючись ст.ст. 283, 284, 285 КУпАП України, -

п о с т а н о в и в:

Визнати ОСОБА_1 винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП України.

Провадження по справі - закрити, у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Постанова може бути оскаржена до Апеляційного суду м. Києва через Голосіївський районний суд м. Києва протягом 10 діб з моменту її винесення.

Суддя:

О.В.Бойко