

Категорія справи №752/1860/16-ц: Цивільні справи; Позовне провадження; Спори, що виникають із договорів; Спори, що виникають із договорів надання послуг.



Справа № 752/1860/16-ц

Провадження по справі № 2/752/2472/16

ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16.03.2016 року Голосіївський районний суд м. Києва у складі:

Головуючого судді Антонової Н.В., при секретарі Марченко А.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за позовом ОСОБА_1 до Фізичної особи-підприємця ОСОБА_2 про стягнення збитків, завданих неналежним виконанням робіт за договором, -

ВСТАНОВИВ:

03.02.2016 року позивач ОСОБА_1 звернувся до Голосіївського районного суду м. Києва з позовом до Фізичної особи-підприємця ОСОБА_2 про стягнення збитків, завданих неналежним виконанням робіт за договором.

В обґрунтування позовних вимог зазначив, що 05.01.2015 року між ОСОБА_1 та Фізичною особою-підприємцем ОСОБА_2 було укладено Договір № 217, відповідно до якого відповідач взяв на себе зобов'язання у визначений строк виконати роботи на подати послуги пов'язані з ремонтом квартири АДРЕСА_1 у Голосіївському районі м. Києва.

В ході виконання вищевказаного Договору сторони додатково уклали Додатки 2,3,4,5 до Договору № 217, з огляду на що загальна вартість робіт, послуг за Договором склала 135 550, 00 грн.

Також в Договорі сторонами визначено строк виконання робіт за Договором, який становить 60 календарних днів з дати передачі коштів відповідачу, крім робіт та послуг визначених Додатком 4 до Договору 217.

Позивачем належним чином виконано зобов'язання, покладені на нього Договором № 217, а саме здійснено передплату та оплату робіт за Договором, що підтверджується розписками про отримання коштів відповідачем від 27.12.2014, 24.01.2015, 05.02.2015, 14.03.2015, 28.07.2015 та 08.09.2015.

Водночас, відповідач порушив покладені на нього зобов'язання за Договором, а саме:

-починаючи з вересня 2015 року відповідач в порушення п. 3.3.5 Договору не веде електронну угоджено із позивачем звітність виконуваних та планових робіт;

-порушив строки виконання взятих на себе зобов'язань, що підтверджується Актом приймання-передачі робіт (наданих послуг) № 001 від 29.12.2015. Відповідачем допущено прострочення виконання зобов'язання по Додатку № 1 до Договору № 217 на 261 календарний

день, по Додатку № 2 - на 308 календарних днів, по Додатку № 4 - на 144 календарних дні та по Додатку № 5 - на 51 календарний день.

Крім того, відповідач отримав від позивача 151 643,92 грн. на закупівлю матеріалів необхідних для проведення ремонту, однак в порушення п. 3.3.11 Договору № 217, останні до квартири не доставив.

З огляду на викладене, посилаючись на відповідні норми чинного законодавства, позивач просив стягнути з відповідача збитки в розмірі 151643, 92 грн., неустойку у розмірі 13555, 00 грн., пеню у розмірі 27 110, 00 грн., а також витрати на правову допомогу у розмір 5 500, 00 грн. та понесені позивачем витрати на сплату судового збору.

Представник позивача звернувся до суду із заявою, відповідно до якої зазначив, що позовні вимоги підтримує та просить розглянути у його відсутність, проти постановлення заочного рішення по справі не заперечує.

Відповідач в судове засідання не з'явився, про час та місце розгляду справи повідомлявся належним чином відповідно до законодавства.

За таких обставин суд, враховуючи заяву позивача, ухвалив проводити заочний розгляд справи з постановленням заочного рішення.

Суд, дослідивши матеріали справи, приходить до висновку, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 629 ЦК України договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Відповідно до ст. 525 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається.

Відповідно до ст. 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору.

Відповідно до ч.1, 2 ст. 837 ЦК України за договором підряду одна сторона (підрядник) зобов'язується на свій ризик виконати певну роботу за завданням другої сторони (замовника), а замовник зобов'язується прийняти та оплатити виконану роботу. Договір підряду може укладатися на виготовлення, обробку, переробку, ремонт речі або на виконання іншої роботи з переданням її результату замовникові.

Відповідно до ч. 1 ст. 846 ЦК України строки виконання роботи або її окремих етапів встановлюються у договорі підряду.

Судом достовірно встановлено, що 05.04.2015 року між ОСОБА_1 та Фізичною особою-підприємцем ОСОБА_2 було укладено Договір № 217 (а.с 7-9).

Відповідно до п. 1.1. Договору ФОП ОСОБА_2 зобов'язався у встановлений Договором строк виконати роботи, надати послуги обумовлені в п. 1.2. Договору, а ОСОБА_1 зобов'язався прийняти результат Робіт і сплатити обумовлену Договором ціну.

Відповідно до п. 1.2. Договору передбачено, що загальний об'єм робіт, послуг обумовлених в Додатку № 1 до Договору № 217. Строк виконання робіт і послуг по Договору складає 60 календарних днів з дня передачі грошових коштів ФОП ОСОБА_2 ФОП ОСОБА_2 має право виконати роботи достроково, але без порушення технологічних норм робіт.

Відповідно до п. 1.3 Договору також передбачено, що робота вважається виконаною в повному обсязі після підписання Сторонами Акта виконаних робіт.

Згідно розділу 5 Договору сторонами погоджено, що вартість робіт по Договору визначається сторонами в Додатках до даного Договору. Додатки є невід'ємною частиною даного Договору і складають на момент підписання Договору 79 890,00 грн. Оплати за Договором діляться на 3 частини в процентному співвідношенні 40%, 30%, 30%; одразу після підписання сторонами Договору, замовник сплачує авансовий платіж, у розмірі 40% від вартості всього об'єма робіт, вказаного в п. 5.1. Договору, що становить суму 31 956, 00 грн.; наступна оплата у розмірі 23 967 грн., проводиться по факту виконання 40% від загальної кількості робіт; подальша оплата за Договором проводиться в день підписання сторонами Акта виконаних робіт.

Згідно Додатку № 1 до Договору 217 від 05.02.2015 року сторонами погоджено, який перелік робіт включає загальна вартість основних робіт 79 890, 00 грн. Крім того, додатково визначено, що загальна вартість консультаційних, організаційних, управлінських, контролюючих послуг в рамках Договору № 217 від 05.02.2015 року складає 15 000 грн., які виплачуються аннуїтетно в період виконання робіт по Договору. Вартість проекту складає 5000 грн. та оплачується одноразовим платежем при передачі замовнику проекту (а.с. 10-11).

Відповідно до Додатку № 2 до Договору № 217 від 05.02.2015 року, сторони погодили, що силами ФОП ОСОБА_2 виконується спецмонтаж, вказані роботи включають електрику та сантехніку (а.с. 12).

Вартість робіт по електриці складає 14 000, 00 грн., дана сума не входить у загальну вартість робіт вказаних в Додатку № 1 і оплачується 3 частинами: передплата - 6000 грн., 5000 грн. - після завершення чорнових робіт, залишок - після підписання замовником Акта виконаних робіт.

Вартість робіт по сантехніці складає 6 110,00 грн., дана сума не входить у загальну вартість робіт вказаних в Додатку № 1 і оплачується 3 частинами: передплата - 2 500,00 грн., 2 100 - по завершенню 80% робіт, залишок - після виконання 100% чорнових робіт і підписання замовником Акта виконаних робіт.

Відповідно до Додатку № 3 до Договору № 217 від 05.02.2015 року, сторони погодили, що силами ФОП ОСОБА_2 виконуються роботи «Коридор-Перегородка». Вартість вказаних робіт складає 2 650 грн., дана сума не входить у загальну вартість робіт вказаних в Додатку № 1 і оплачується частинами: 50% передплата і 50% при підписанні замовником Акта виконання даних робіт (а.с. 13).

Відповідно до Додатку № 4 до Договору № 217 від 05.02.2015 року, сторони погодили, що силами ФОП ОСОБА_2 виконуються роботи «Стеля». Вартість вказаних робіт складає 6 000 грн., дана сума не входить у загальну вартість робіт вказаних в Додатку № 1 і оплачується частинами: 50% передплата і 50% при підписанні замовником Акта виконання даних робіт (а.с.14).

Відповідно до Додатку № 5 до Договору № 217 від 05.02.2015 року, сторони погодили, що силами ФОП ОСОБА_2 виконуються роботи «Монтаж системи відеоспостереження», «Монтаж домофона», «Монтаж системи безпеки». Вартість вказаних робіт складає 6 900 грн., дана сума не входить у загальну вартість робіт вказаних в Додатку № 1 і оплачується частинами: 50% передплата і 50% при підписанні замовником Акта виконання даних робіт (а.с. 15).

Таким чином, загальна вартість робіт, послуг за Договором № 217, з урахуванням укладених між сторонами додатків до Договору № 217, становить 135 550 грн.

Як вбачається з Акту № 0001 прийому-передачі виконаних робіт (наданих послуг) від 29.12.2015 до Договору № 217 від 05.02.2015 року позивачем в частині прийнято роботи послуги надані відповідачем на виконання Договору № 217 від 05.02.2015 року та додатків до

нього, згідно переліку (а.с. 17-20).

Разом з тим, як вбачається з матеріалів позовної заяви, підтверджується доказами наданими стороною позивача, та не спростовано відповідачем, ФОП ОСОБА_2 допустив прострочення виконання зобов'язання по Додатку № 1 на 261 календарний день, по Додатку № 2 на 308 календарних днів, по Додатку № 4 на 144 календарні дні та по Додатку № 5 на 51 календарний день.

Відповідно до ст. 611 ЦК України, у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом.

Відповідно до ст. 546 ЦК України виконання зобов'язання може забезпечуватися неустойкою, порукою, гарантією, заставою, притриманням, завдатком.

Відповідно до п. 7.3. Договором № 217 від 05.02.2015 року неустойка за Договором складає 10% від вартості робіт в п. 1.2. і виплачується тільки на підставі обґрунтованої письмової вимоги сторін.

Відповідно до п. 7.6.1. Договору у випадку несвоєчасного виконання робіт Управляючий (ФОП ОСОБА_2) зобов'язується виплатити Замовнику пеню у розмірі 0,5% в день від вартості залишку робіт по Договору за кожен день прострочення, але не більше 20%.

З огляду на строки виконання робіт, послуг за Договором, суд вважає обґрунтованими твердження позивача, що відповідачем станом на 14.03.2015 року виконано 40% від загального обсягу робіт, а щодо 60% ($135550 * 60\% = 81\,330$ грн.) допущено порушення строку виконання.

Враховуючи вищевикладене, суд приходять до висновку, що позовні вимоги, в частині стягнення з відповідача на користь позивача неустойки у розмірі 13 555, 00 грн. та пені у розмірі 27110, 00 грн., є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Що стосується вимог про стягнення з відповідача збитків, оскільки позивач вимушений нести додаткові витрати на закупівлю матеріалів, які відповідач в порушення п.п. 3.3.11. Договору не закупив та не доставив до квартири позивача, суд зазначає наступне.

Відповідно до ч.1, 2 ст. 612 ЦК України боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом. Боржник, який прострочив виконання зобов'язання, відповідає перед кредитором за завдані простроченням збитки і за неможливість виконання, що випадково настала після прострочення.

Відповідно до ч. 2 ст. 22 ЦК України збитками, зокрема, є втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки).

Розписками, що містяться на а.с. 37-52, позивачем підтверджено перерахування коштів відповідачу на закупівлю матеріалів.

З огляду на викладене, суд приходять до висновку, що позовні вимоги в частині стягнення з відповідача збитків у розмірі 151 643, 92 грн. є обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Відповідно до ч. 1, 3 ст. 79 ЦПК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. До витрат, пов'язаних з розглядом судової справи, належать витрати на правову допомогу.

Враховуючи, що позивачем надано докази, а саме квитанцію № 0.0.493389806.1, витрат понесених на правову допомогу, суд приходять до висновку, що з відповідача на користь

позивача підлягають стягненню витрати на правову допомогу в розмірі 5 500,00 грн.

На підставі ст. 88 ЦПК України, з відповідача на користь позивача підлягає стягненню сума судового збору, пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 22, 525, 526, 546, 611, 612, 629, 837, 846 ЦК України, ст.ст. 10, 11, 60, 79, 88, 208, 213, 218 ЦПК України, суд, -

ВИРІШИВ:

Позов ОСОБА_1 до Фізичної особи-підприємця ОСОБА_2 про стягнення збитків, завданих неналежним виконанням робіт за договором- задовольнити.

Стягнути з Фізичної особи-підприємця ОСОБА_2 (і.п.н. НОМЕР_1, проживаючий за адресою АДРЕСА_2) на користь ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_2, уродженця м. Комунарськ Луганської області, і.п.н. НОМЕР_2, зареєстрований за адресою АДРЕСА_3) збитки у розмірі 151 643 (сто п'ятдесят одна тисяча шістсот сорок три) гривні 92 коп., неустойку у розмірі 13 555 (тринадцять тисяч п'ятдесят п'ятдесят п'ять) гривень 00 коп., пеню у розмірі 27 110 (двадцять сім тисяч сто десять) гривень 00 коп., а всього стягнути 192 308 (сто дев'яносто дві тисячі триста вісім) гривень 92 коп.

Стягнути з Фізичної особи-підприємця ОСОБА_2 (і.п.н. НОМЕР_1, проживаючий за адресою АДРЕСА_2) на користь ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_2, уродженця м. Комунарськ Луганської області, і.п.н. НОМЕР_2, зареєстрований за адресою АДРЕСА_3) витрати на правову допомогу у розмірі 5 500 (п'ять тисяч п'ятсот) гривень 00 коп.

Стягнути з Фізичної особи-підприємця ОСОБА_2 (і.п.н. НОМЕР_1, проживаючий за адресою АДРЕСА_2) на користь ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_2, уродженця м. Комунарськ Луганської області, і.п.н. НОМЕР_2, зареєстрований за адресою АДРЕСА_3) суму сплаченого судового збору в розмірі 1923 (тисячу дев'ятсот двадцять три) гривні 09 коп.

Заява про перегляд заочного рішення може бути подана відповідачем до Голосіївського районного суду м. Києва протягом 10 днів з дня отримання копії рішення суду.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана позивачем протягом десяти днів з дня його проголошення, а сторонами, які не були присутні при проголошенні рішення суду - протягом десяти днів з дня отримання його копії до Апеляційного суду м. Києва через Голосіївський районний суд м. Києва.

Суддя

Антонова Н.В.